

Citación:

Muñoz, Lucio, 2009, ¿Cómo son los Beneficios del Desarrollo Agrícola Actualmente Distribuidos: Es el Efecto Goteo o el Efecto Embudo?, En: Ambiente y Sociedad, Edición Especial, No. 372, Enero 8, ECOPORTAL, Buenos Aires, Argentina.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15874837>

¿Cómo Son los Beneficios de Desarrollo Agrícola Actualmente Distribuidos: Es el Efecto de Goteo o el Efecto de Embudo?

Por

Lucio Muñoz*

*Investigador Cualitativo Comparativo / Consultor, Vancouver, BC, Canada. E-mail: munoz@interchange.ubc.ca

Resumen

Es siempre asumido que los impactos de el desarrollo agrícola son distribuidos entre individuos, grupos y países a través de el llamado efecto de goteo, el proceso que asegura que los beneficios de el desarrollo agrícola sean compartidos de arriba hacia abajo por todos los participantes. Sin embargo, a pesar de mejoras constantes en tecnología y conocimiento agrícola en los últimos 50 años esta expectativa no se ha materializado. En vez de eso, la evidencia indica que hay un proceso dual en acción: Los agentes económicos se han beneficiado bastante (Más riqueza fue generada y acaparada por una minoría rica) y los agentes sociales y ambientales han sufrido mucho (Los niveles de pobreza y la degradación ambiental han aumentado). Y es esta falta de conexión entre la expectativa histórica de el efecto de goteo y los impactos actuales del desarrollo a nivel local la que hace relevante la pregunta: ¿Si no es el efecto de goteo el que está en acción, entonces como han sido y como son los impactos del desarrollo agrícola distribuidos?

Los objetivos de este documento son: introducir un modelo de desarrollo agrícola el cual es controlado por el efecto que el autor llama el efecto de embudo; resaltar que bajo condiciones de desigualdad, el efecto de embudo empuja los beneficios de el desarrollo agrícola hacia aquellos que tienen una posición económica mejor; y enfatizar que solamente en la ausencia de el efecto de embudo se podría esperar que el efecto de goteo funcione como históricamente se ha asumido y provea así beneficios a todos los participantes incluyendo los pobres.

Introducción

La Teoría vs la práctica detrás del modelo de desarrollo agrícola tradicional

En general, se puede decir que el funcionamiento eficiente del modelo tradicional de economía agrícola descansa en tres principios fundamentales: la suposición de igualdad, la suposición de el efecto de goteo, y la suposición de mejorar el bienestar de la mayoría. Basado en la experiencia del desarrollo agrícola en los últimos 50 años una revisión corta de las bases teóricas y prácticas detrás de cada uno de esos principios fundamentales es presentada abajo:

a) Teoría versus práctica : la suposición de igualdad

En teoría, se asume que las economías funcionan en ambientes donde igualdad en acceso existe y que las economías están organizadas en formas que permiten que recursos (ingreso, tierra y otros bienes naturales), insumos (capital, mano de obra, y tecnología), y mercados (local, regional, nacional, y global) sean utilizados en forma justa y eficiente. En otras palabras, se asume que todos tienen un derecho de acceso igual, y por eso el quien controla el acceso en estas economías no es importante.

En la práctica, es un hecho que el acceso a recursos, insumos, y mercados fue y continúa siendo desigual. Addison y Cornia (2001) indican que en los últimos 20 años la desigualdad ha continuado a aumentar afectando en forma negativa los esfuerzos encaminados a reducir la pobreza. Por lo tanto, el modelo de desarrollo agrícola fue y está siendo implementado en un ambiente de profunda desigualdad. Bajo desigualdades, contrario a las expectativas bajo igualdades, quien controla el acceso es bien importante ya que los beneficios tenderán a acumularse en esas manos. Eso hace que la desigualdad sea uno de los factores claves entre las expectativas de crecimiento y la pobreza. Por ejemplo, Niskanke y Thorbecke (2007) resaltan que una de las conexiones entre globalización y pobreza es la desigualdad. Se sabe que entre más alta es la desigualdad más baja es la efectividad de más alto crecimiento en términos de reducir la pobreza (Cord 2007).

b) Teoría versus práctica : la suposición de el efecto de goteo

La suposición de igualdad está ligada a la suposición de el efecto de goteo a través de la teoría. La suposición de igualdad asegura el funcionamiento de la suposición de el efecto de goteo, el cual se refiere a las expectativas de que los beneficios resultantes de la implementación del modelo de desarrollo agrícola y de nuevas tecnologías agrícolas van a gotear y beneficiar así a grandes segmentos de la población de arriba hacia abajo. La expectativa dentro de el modelo económico tradicional de que el crecimiento por sí solo va tarde o temprano a llevar a un mejoramiento de las posiciones económicas de todos los ricos y pobres es bien conocida (Dohlman y Soderback 2007). Toussaint (2006) describe el efecto de goteo como una metáfora sencilla a través de la cual instituciones de desarrollo como El Banco Mundial esperan que la posición económica de los pobres se mejore entre más la posición económica de los ricos se mejore.

En la práctica, está bien documentado que el efecto de goteo ha distribuido beneficios en forma desigual ya que ha sido implementado en un ambiente de desigualdades; y por lo tanto la expectativa de igualdad asociada con el efecto de goteo no ha funcionado. Es un hecho, unos se han beneficiado más que otros con este efecto de goteo confirmando la proposición de que bajo desigualdades aquellos que controlan el acceso actualmente se benefician más de el efecto de goteo.

Niskanke y Thorbecke (2007) resaltan que la expectativa de que la globalización llevaría a un mejoramiento en cuanto a reducción de pobreza y distribución de ingresos no se ha materializado; y que basado en la forma de como el proceso de globalización a

funcionado hasta hoy, la preocupación de que este proceso ha tenido impactos negativos en términos de pobreza y distribución de ingresos no se puede ignorar. El efecto de goteo no ha funcionado como esperado en países desarrollados también. Lewis(2007) resalta que en el UK y en todos los otros países desarrollados incluyendo los Estados Unidos las desigualdades en ingresos se han empeorado en los últimos 25 años.

Frank(2007) observa que la teoría de el efecto de goteo se continua usando hoy a pesar de que sus debilidades prácticas y teóricas esta bien documentadas. No es sorpresa entonces que países como la India y China esten tratando de alejarse de las suposiciones de el efecto de goteo y buscando formas más directas de romper las desigualdades entre ricos y pobres a través de inversiones masivas en educación, salud, empleo, y programas de desarrollo(Crane 2007).

c) Teoría versus práctica: la suposición de mejorar el bienestar de la mayoría

La suposición de el efecto de goteo esta ligada también a la expectativa de beneficiar a la mayoría de la población por la teoría. Es asumido que el efecto de goteo es el mayor mecanismo distributivo dentro del mercado tradicional para asegurarse que los beneficios lleguen a todos los grupos sociales. En otras palabras, mejorar el bienestar de la mayoría a través de una distribución justa de el crecimiento económico es el resultado deseado de el efecto de goteo y por lo tanto, de el modelo de desarrollo agrícola. De esa manera, a medida que el crecimiento económico se materializa, crecimiento en el bienestar de la mayoría es esperado ya que existe la expectativa de ver mejoras en el bienestar social. En resumen, es asumido que el modelo de economía agrícola es implementado en un ambiente donde igualdad en acceso existe y por lo tanto, los beneficios de el crecimiento económico son distribuidos justamente a través de el efecto de goteo asegurandose de esa forma los mejoramientos continuos a el bienestar de la mayoría o a la sociedad como un todo.

En la práctica, la evidencia demuestra que los ricos se han hecho mas ricos(los poderosos son mas poderosos) y los pobres se estan empobreciendo mas(los debiles son mas debiles). Y es un hecho, son pocos los que controlan acceso a recursos, insumos, y mercados; y esos pocos son los que reciben un efecto de goteo mas fuerte. El hecho de que asuntos de igualdad en términos de ricos y pobres se han empeorado a través de los años y que este desequilibrio se hizo relevante cuando fue incluido en las metas de desarrollo del milenio(MDG) fueron resaltados por Wolfensohn(2004). Es decir, la realidad demuestra que el modelo tradicional de economía agrícola encaja bien solo como un medio para satisfacer el bienestar de la minoría, no el bienestar de la mayoría como es asumido teóricamente. WB(2000) recalca que existe el sentimiento de que la globalización esta afectando negativamente la desigualdad que actua en contra los pobres el cual quizás es motivado por el hecho de que el número de pobres en términos absolutos no ha disminuido.

Por otro lado, implementando el modelo de desarrollo agrícola bajo desigualdad ha llevado a una forma de crecimiento tri-modal: crecimiento en la opulencia, crecimiento en pobreza, y en crecimiento en la degradación ambiental. Es decir, el crecimiento económico se ha materializado, el bienestar de los pocos o de los segmentos mas ricos de la sociedad ha crecido, al mismo tiempo que no ha habido crecimiento en el bienestar de los pobres, contrario a las expectativas iniciales. Por ejemplo, las expectativas de que los mejoramientos continuos e incrementales en las tecnologías de desarrollo agrícola que han ocurrido en los últimos 50 años iban a beneficiar a todos en el sector

agrícola en forma equitativa no se han materializado al mismo tiempo que la pobreza y el hambre han aumentado.

WB(2000) hace hincapié en que la dificultad más grande que la globalización tiene ahorita continua siendo la reducción de la pobreza. Y esta situación parece estar actualmente detrás de la Evaluación Internacional de Ciencia y Tecnología Agrícola(IAASTD 2004), un proceso que esta dirigido a) reevaluar la forma como el modelo tradicional de desarrollo agrícola ha trabajado bajo la influencia de el efecto de goteo; y b) sugerir posibles salidas consistentes entre otras cosas con pasos mas directos hacia la reducción de la pobreza. La necesidad de mejorar el papel de la productividad agrícola en reducir la pobreza parece que continua ganando ímpetu ahora que es reconocido que uno de los mejores medios de alcanzar las metas del desarrollo de milenio(MDGs) es de hecho a través de hacer la productividad y rentabilidad agrícola más amigable para los pobres(WB 2006).

La lección: Bajo desigualdad, la suposición de equidad asociada con el efecto de goteo fracasa creando un sistema distributivo in favour de minorías dominantes o bien establecidas. Y esto es consistente con el punto de vista de que no hay que esperar que programas encaminados a la reducción de la pobreza sean efectivos cuando la desigualdad en acceso a ingresos y bienes es bien prevalente y empeorando ya que bajo esas condiciones los beneficios van a acumularse en una minoría(Addison y Cornia 2001). La necesidad de emparejar crecimiento y reducción de pobreza para circunvalar las falsas expectativas de el efecto de goteo aparece estar ganando fuerza en estos momentos. Por ejemplo, Dohlman y Soderback(2007) exaltan que la Red de Reducción de la Pobreza(POVNET/OECD) esta ahora recomendando y promoviendo una pro-pobre, pro-crecimiento estrategia encaminada a tener efectos inmediatos y sostenidos sobre la reducción de la pobreza. Y OECD(2006) indica en una declaración de política que crecimiento pro-pobre es necesario para solucionar rapidamente asuntos de pobreza en una forma sostenida.

Este empujón promocional basado en crecimiento pro-pobre puede trabajar mejor que la estrategia pro-crecimiento anterior solamente si es apareado con esfuerzos fuertes destinados a reducir las desigualdades existentes ya que fue mencionado anteriormente que aumentos en desigualdades resultan en aumentos en beneficios para los que estan economicamente mejor. Este apareamiento de crecimiento pro-pobre y reducción de desigualdades es bien importante hoy para asegurar una reducción de pobreza sostenida y creciente ya que dos de las predicciones mas importantes hechas en el Reporte 2007 sobre la Economía Global son: a) mas crecimiento global esta en camino; y b) mas disparidades de riqueza estan de camino(Stuart 2007). The IMF(2007), a pesar de la inestabilidad financiera reciente, también espera un fuerte crecimiento economico global en el 2007 y 2008.

La necesidad de explicar la brecha entre la teoría-práctica

¿Si el efecto de goteo equitativo no esta funcionando, entonces que es lo que explica la brecha teoría-práctica en terminos de distribución de beneficios?. Se resalta en este documento que es lo que el autor llama el efecto de Embudo, no el efecto de goteo, el mecanismo injusto que explica la constantemente creciente brecha entre los ricos-pobres.

Los objetivos de este documento

Los objetivos de este documento son: introducir un modelo de desarrollo agrícola el cual es controlado por el efecto que el autor llama el efecto de embudo; resaltar que bajo condiciones de desigualdad, el efecto de embudo empuja los beneficios de el desarrollo agrícola hacia aquellos que tienen una posición económica mejor; y enfatizar que solamente en la ausencia de el efecto de embudo se podría esperar que el efecto de goteo funcione como históricamente se ha asumido y provea así beneficios a todos los participantes incluyendo los pobres.

Terminología

La terminología usada en presentar las ideas en este documento está listada abajo

Tabla 1

E = Igualdad	e = Desigualdad
B = Beneficios agrícolas	S = Tecnología agrícola
G = Muchas personas	g = Pocas personas
R = Los ricos	P = Los pobres
A = Modelo bajo el efecto de Embudo	a = Modelo sin el efecto de Embudo
L = Igual acceso a recursos existe	l = Desigual acceso a recursos existe
M = Igual acceso a mercados existe	m = Desigual acceso a mercados existe
A1 = Efecto de Embudo tipo 1	A2 = Efecto de Embudo tipo 2
A3 = Efecto de Embudo tipo 3	T = Efecto de goteo

Metodología

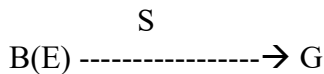
Primero, unas reglas operacionales ligadas a la distribución de beneficios del desarrollo agrícola bajo condiciones de igualdad y desigualdad son listadas para resaltar la estructura de lo que el autor llama el Efecto de Tazón y el Efecto de Embudo. Segundo, un modelo general de desarrollo agrícola basado en el efecto de Embudo, controlado por acceso desigual a recursos y/o mercados es introducido. Tercero, este modelo general es entonces usado para resaltar modelos parciales, totales y neutrales de Efecto de Embudo y sus características generales. Cuarto, es recalcado que las expectativas asociadas con el modelo de efecto de goteo son las mismas que las expectativas

asociadas con el modelo de efecto de Embudo neutral y con el modelo de efecto de tazón. Quinto, es indicado que las expectativas de el modelo de efecto de goteo y por lo tanto esas de el modelo de efecto de tazón son totalmente opuestas a las expectativas asociadas con el modelo de efecto de Embudo total. Y finalmente, algunas conclusiones relevantes son mencionadas.

Reglas operacionales

i) Proliferando beneficios(B) de tecnologías agrícolas(S) bajo igualdad(E)

Es esperado que los beneficios bajo igualdad[B(E)] resultando de la implementación de mejores tecnologías agrícolas(S) deben beneficiar a todos los que gozan esta condición de igualdad(G).



Por ejemplo, cuando hay acceso igual de recursos(E) como tierras, todo lo demás permaneciendo igual, beneficios(B) del progreso tecnológico agrícola(S) serán compartidos por todos los participantes(G) ya que todos ellos serían capaces de implementar las innovaciones agrícolas ya sea que sean proveídas gratis o por un pago.

Esto lleva a lo que el autor llama el Efecto de Tazón como es indicado en la Figura 1 abajo:

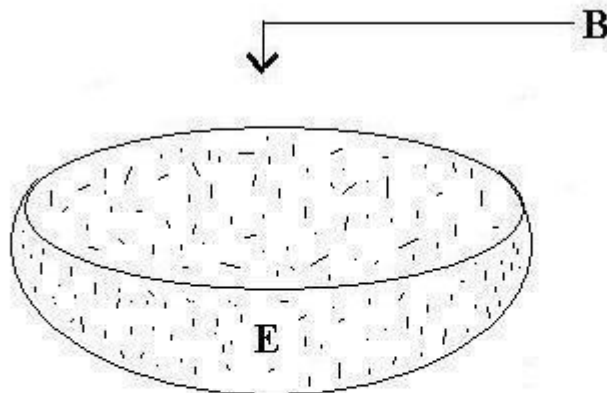
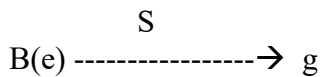


Figura 1 El efecto de Tazón: Bajo igualdad(E) beneficios(B) provenientes de mejoras en tecnologías agrícolas(S) llegan a todos los participantes dentro de el tazón.

La Figura 1 indica que bajo igualdad(E), beneficios(B) de technologies agricolas(S) llegan a todos los que se encuentran dentro de el tazón; Esta figura liga los beneficios(B) con la nocion de igualdad(E) en terminos de compartir. Hay que notar que la expectacion de el efecto de tazón es consistente con la expectacion asociada con el efecto de goteo mencionado en la introducción, es decir que hay beneficios para que todos puedan compartir.

ii) Proliferando beneficios(B) de technologies agricolas(S) bajo desigualdad(e)

Es esperado que los Beneficios bajo desigualdad[B(e)] resultando de la implementacion de mejoras en technologies agricolas(S) van a beneficiar a los pocos gozando esa condicion de desigualdad(g).



Por ejemplo, cuando hay desigualdad en acceso a recursos(e) como tierras, todo lo demas permaneciendo constante, los beneficios(B) de el progreso tecnologico agricola(S) van a llegar a aquellos, pocas personas(g), con acceso a las tierras ya que solo ellos serian capaces de implementar las innovaciones agricolas sean estas proveidas gratis or por un costo. Aquellos que no tienen acceso a tierras no pueden implementar las technologies aun cuando son gratis.

Esta tendencia de los beneficios(B) de llegar en su mayor parte a aquellos mejor establecidos(R) cuando programas de desarrollo agricola son implementados bajo acceso desigual de recursos(ingresos, tierras y otros recursos naturales), acceso desigual de insumos(mano de obra, capital, y nuevas technologies), y acceso desigual de mercados(local, regional, y global) es lo que el autor llama el efecto de Embudo o efecto de Cono.

El concepto de el efecto de Embudo puede apreciarse claramente en la Figura 2 abajo:

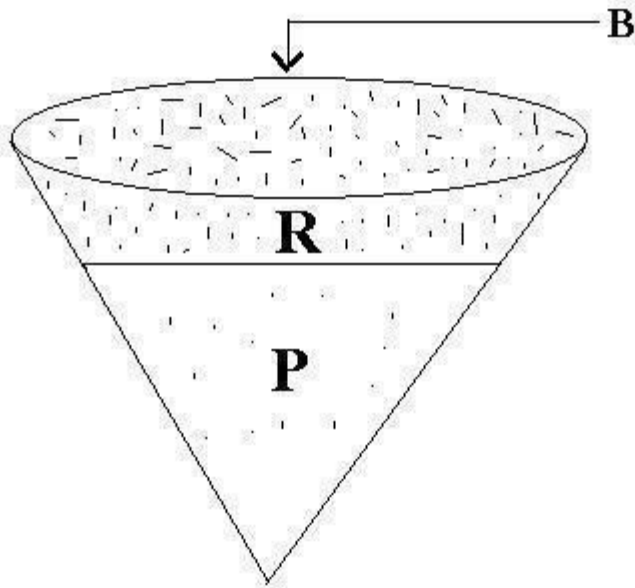


Figura 2 El Efecto de Embudo: Beneficios(B) del desarrollo agrícola caen en la cima de el cono, primero absorbidos por los ricos(R), luego poco o nada llega a los pobres(P).

Hay que notar que bajo desigualdad(e), el Tazón en la Figura 1 se transforma en un Embudo or Cono en la Figura 2.

Es decir, la Figura 2 indica que bajo desigualdad(e) nosotros podemos conceptualizar un sistema con forma de Embudo o cono, donde los ricos(R) están ubicados en una cima ancha y poco profunda; y los pobres(P) se encuentran en la parte baja la cual es crecientemente más profunda y estrecha. La Figura 2 liga los beneficios(B) del desarrollo agrícola con la desigualdad(e) en términos de compartir. Notar que cuando los beneficios(B) del desarrollo agrícola son vertidos en un embudo o cono, la mayor parte de ellos son absorbidos en la cima y muy pocos o nada llega a la parte más baja.

El modelo de desarrollo agrícola basado en el efecto de Embudo(A)

Existe un modelo de desarrollo agrícola con efecto de Embudo(A) cuando hay desigualdad en acceso a recursos(l) o cuando hay acceso desigual a mercados(m) o cuando hay ambos acceso desigual a recursos(l) y a mercados(m) al mismo tiempo, lo que puede ser expresado como sigue:

$$1) \quad A = 1 + m$$

Hay tres modelos posibles con efecto de Embudo consistentes con la fórmula 1 arriba

i) Efecto de Embudo bajo acceso desigual de recursos

La primera posibilidad de efecto de Embudo se encuentra cuando el desarrollo agrícola(A) es implementado en un ambiente donde existe una profunda desigualdad en acceso a recursos(L) y donde existe igualdad en acceso a mercados(M) al mismo tiempo, lo que se puede indicar como abajo:

2) $A1 = LM$

En este modelo A1, solo aquellos que tienen acceso a recursos recibirán beneficios de las mejoras en tecnologías agrícolas ya que solamente ellos serán capaces de implementarlas y poder llevar producción adicional y/o mejores productos a el mercado.

Por ejemplo, es de esperar que aquellos que tienen tierras(usualmente una minoría) podrán implementar las mejoras tecnológicas, ya sean que sean proveídas por un costo o gratis; y es de esperar que aquellos que no tienen acceso a tierras(usualmente una mayoría) no podrán implementar las nuevas tecnologías aun cuando estas sean ofrecidas de gratis. Es decir, el modelo A1 es un modelo de efecto de Embudo parcial el cual está influenciado por las desigualdades en acceso a recursos.

ii) Efecto de Embudo bajo acceso desigual a mercados

La segunda posibilidad de efecto de Embudo se da cuando el desarrollo agrícola(A) es implementado en un ambiente donde existe igualdad en acceso a recursos(L) y donde existe profunda desigualdad en acceso a mercados(m) al mismo tiempo, lo que se indica abajo:

3) $A2 = Lm$

De acuerdo a el modelo A2, solamente aquellos dueños de recursos con acceso a mercados se beneficiarán de mejoras en tecnologías agrícolas(usualmente una minoría) ya que solamente ellos tendrán un incentivo para implementarlas, ya sea que sean proveídas de gratis o por un costo porque solamente ellos serían capaces de vender incrementos productivos y/o mejores productos en esos mercados. Es decir, modelo A2 es otro tipo de modelo de efecto de Embudo parcial, pero en este caso está influenciado por desigualdades en acceso a mercados.

iii) Efecto de Embudo bajo acceso desigual de recursos y mercados

La tercera posibilidad de efecto de embudo se da cuando el desarrollo agrícola(A) es implementado en un ambiente donde existe desigualdad en acceso a recursos(L) y donde existe desigualdad en acceso a mercados(m) al mismo tiempo, lo cual el autor llama “ el modelo de efecto de Embudo total”, como es indicado abajo:

4) $A3 = lm$

Consistente con el modelo A3, solamente aquellos con acceso a recursos(usualmente una minoria) y con acceso a mercados(usualmente una menoria) al mismo tiempo se beneficiaran de mejoras en tehcnologias agricolas ya que solamente ellos tendran un incentivo para implementarlas, ya sea que sean proveidas de gratis o por un costo porque solamente ellos serian capaces de vender incrementos en produccion y/o mejores productos en esos mercados. Es decir, el modelo A3 es un modelo de efecto de Embudo total ya que esta influenciado por desigualdades en acceso a recursos y a mercados al mismo tiempo.

iv) Desarrollo agricola sin efecto de Embudo(a)

De acuerdo a la fórmula 1 arriba, hay desarrollo agricola sin efecto de Embudo(a) pero solo cuando existe igualdad en acceso a recursos(L) e igualdad en acceso a mercados(M) al mismo tiempo. El autor llama esta situacion, el modelo de desarrollo agricola con efecto de Embudo neutral, como es indicado abajo:

5) $a = LM$

En el caso de el modelo “a” la fórmula 5, todos aquellos con acceso a recursos y mercados al mismo tiempo se beneficiaran de mejoras en technologies agricolas ya que todos ellos serian capaces de tener acceso a mercados para vender incrementos de produccion y/o mejores productos. Notar que la expectacion expresada a través de el modelo “a” es consistente con la expectacion de el modelo de efecto de goteo(T); y eso es presentado abajo:

6) $T = a = LM$

La fórmula 6 demuestra que las expectativas de el modelo de efecto de goteo(T) son las mismas que las expectativas de el modelo de desarrollo agricola con efecto de Embudo neutral(a) ya que ambos necesitan la existencia de igualdad en acceso a recursos(L) y acceso a mercados(M) al mismo tiempo para poder proporcionar beneficios de mejoras agricolas a todos los participantes.

Tambien hay que notar que las implicaciones de la fórmula 6 son las mismas que las implicaciones de el efecto de tazón resaltado en la Figura 1 arriba ya que ambos necesitan condiciones de igualdad en acceso a recursos(L) y en acceso a mercados(M) para beneficiar a todos los participantes, lo que es expresado abajo:

7) $T = a = LM = \text{The Bowl Effect} = \text{Efecto de tazón}$

Finalmente, la fórmula 7 ayuda a apreciar claramente que bajo condiciones de desigualdad las expectativas de el efecto de goteo(T) y esas de el efecto de tazón no se pueden alcanzar ya que ambos modelos claramente requieren la existencia de igualdad en acceso a recursos(L) e igualdad en acceso a mercados(M) al mismo tiempo para ser capaz de funcionar como esperado.

Conclusiones específicas

Primero, fue resaltado que bajo condiciones de igualdad(E), la distribución de los beneficios de el desarrollo agrícola sería consistente con las expectativas de el efecto de tazón presentado en Figura 1. Segundo, fue recalcado que bajo condiciones de desigualdad(e), la distribución de los beneficios del desarrollo agrícola sería consistente con las expectativas de los modelos de efecto de Embudo parcial y total mencionados. Tercero, fue indicado que las expectativas de el modelo de efecto de goteo(T) son las mismas que las expectativas asociadas con el modelo de desarrollo agrícola con efecto de Embudo neutral(a), la necesidad de tener igualdad en acceso a recursos(L) y a mercados(M) al mismo tiempo. Cuarto, fue mencionado que ambas las expectativas de el modelo de goteo(T) y de el modelo the efecto de Embudo neutral(a) son las mismas que las expectativas de el modelo de efecto de tazón descrito en la Figura 1.

Y finalmente, fue resaltado que si queremos realmente ver que las expectativas de el efecto de goteo funcionen, entonces hay que asegurarse que exista igualdad en acceso a recursos e igualdad en acceso a mercados al mismo tiempo cuando se implementen políticas de desarrollo agrícola.

Conclusiones generales

Fue indicado que bajo condiciones de igualdad(E), el modelo de desarrollo agrícola gotearía como esperado beneficiando a todos los participantes, pero bajo condiciones de desigualdad la suposición de el efecto de goteo simplemente no funciona. En otras palabras, es un hecho que las políticas de desarrollo agrícola son implementadas en condiciones de profunda desigualdad en acceso a recursos y en acceso a mercados al mismo tiempo; por lo tanto, es imposible esperar que las expectativas de el efecto de goteo se materialicen bajo esas condiciones y beneficien a todos los participantes. Como resultado, la implementación de el modelo de desarrollo agrícola bajo cualquier tipo de efecto de Embudo creará un mecanismo distributivo que favorece a aquellos que están mejor establecidos.

Y esto explica el porque a pesar de mejoras constantes en tecnologías agrícolas a través de los años las cuales han llevado a más crecimiento, los niveles de pobreza y la degradación ambiental han estado aumentando; y el porque el efecto de Embudo provee una mejor explicación a el hoy bien conocido proceso desigual de distribución de beneficios agrícolas. Finalmente, solamente a través de enfrentar las desigualdades en acceso a recursos y mercados al mismo tiempo podemos crear las condiciones donde el crecimiento agrícola beneficiará a todos, incluyendo a los pobres.

Referencias

Addison, Tony y Giovanni Andrea Cornia, 2001. ***Income Distribution Policies For Faster Poverty Reduction***, WIDER, United Nations University, Discussion Paper No. 2001/93, Helsinki, Finland.

Cord, Louise, 2007. **Overview, In: *Delivering on the Promise of Pro-Poor Growth: Insights and Lessons from Country Experiences***, The World Bank, Washington DC, USA.

Crane, David, 2007. ***Trickle-Down No Answer for India, China***, Global Issues, March 12, The Toronto Star, Toronto, Canada.

Dohlman E. y M. Soderback, 2007. ***Economic Growth Versus Poverty Reduction: A Hollow Debate?***, OECD Observer magazine, April, Paris, France.

Frank, Robert H., 2007. ***Trickle-Down' Theory Doesn't Hold Up***, Opinion, April 13, The Hindu, Chennai(Madras), India.

International Assessment of Agricultural Science and Technology for Development (IAASTD), 2004. ***Report of the First Plenary Meeting***, 30 August – 3 September, Nairobi, Kenya.

Lewis, Jane, 2007. ***Trickle-Down Dries Up***, March 23, Money Week, London, UK.

Nissanke, Machiko y Erik Thorbecke, 2007. ***Linking Globalization to Poverty, In: United Nations University Policy Brief, No. 2.***, Helsinki, Finland.

Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD), 2006. ***Promoting Pro-Poor Growth: Policy Statement***, April 5, Development Co-operation Directorate, Paris, France.

Stuart, James, 2007. ***Report: Global Economy***, Alt3, May, UK.

The International Monetary Fund(IMF), 2007. ***World Economic Outlook: Spillovers and Cycles in the Global Economy***, Washington, DC, USA.

The World Bank(WB), 2000. ***Poverty in an Age of Globalization***, Washington, DC, USA.

The World Bank(WB), 2006. ***Agriculture and Achieving The Millennium Development Goals***, Agriculture and Rural Development Department, Washington, DC, USA.

Toussaint, Éric, 2006. ***The World Bank's Theories of Development***, The Committee for the Cancellation of the Third World Debt(CADTM), November 2, Belgium.

Wolfensohn, James D. , 2004. *Financing the Monterrey Consensus*, Remarks by the Ex-President of the World Bank at the conference, Making Globalization Work for All, February 16, London, UK.

Citación: Muñoz, Lucio, 2009, ¿Cómo son los Beneficios del Desarrollo Agrícola Actualmente Distribuidos: Es el Efecto Goteo o el Efecto Embudo?, En: Ambiente y Sociedad, Edición Especial, No. 372, Enero 8, ECOPORTAL, Buenos Aires, Argentina.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15874837>